

RAPOARTE DE AUDIT MAI INFORMATIVE - CE TREBUIE SĂ ȘTIE COMITETELE DE AUDIT ȘI DIRECTORII FINANCIARI

Această publicație a fost pregătită de Dan Montgomery, Președintele Grupului de lucru pentru Implementarea Raportului Auditorului și fostul Vice-președinte al Consiliului pentru Standarde Internaționale de Audit și Asigurare al IFAC® (IAASB). Nu reprezintă reglementare cu caracter de autoritate al IAASB și nici nu aduce amendamente sau nu anulează Standardele Internaționale de Audit™ (ISA™). Pentru informații suplimentare, vizitați www.iaasb.org/auditor-reporting.

Prezenta publicație a fost documentată prin interacțiuni cu Grupul Consultativ al IAASB/Consultative Advisory Group și cu alte părți interesate, realizate prin programul de asistență al IAASB. În 2015, s-au organizat trei mese rotunde la care au participat membrii comitetului de audit, în vederea discutării asupra raportării de către auditor și a calității auditului. Menținerea în permanență a legăturii cu Comitetul Profesioniștilor Contabili Activi al Federației Internaționale a Contabililor/ International Federation of Accountants' Professional Accountants in Business Committee permite IAASB să identifice și să ia în calcul aspectele relevante pentru comitetele de audit și pentru directorii financiari și să comunice cu aceștia pe marginea aspectelor IAASB relevante.

Introducere

Raportul de audit - principalul mijloc de comunicare între auditor și utilizatorii situațiilor financiare auditate - trece prin transformări semnificative la nivel mondial. Un raport de audit cu un caracter informativ mai pronunțat este cea mai vizibilă schimbare din domeniul auditului din ultimii 50 de ani.

Marea Britanie, Olanda, Africa de Sud, Australia și alte state au avut deja ocazia să constate reacțiile pozitive ale tuturor părților implicate la emiterea acestor noi rapoarte de audit.

IAASB a aprobat schimbările aduse raportului de audit în septembrie 2014 și la începutul lui 2015 a făcut publică suita sa de standarde de raportare a auditorului noi și revizuite. Acest eveniment a reprezentat apogeul procesului demarat în 2006, odată și împreună cu angajarea cercetării internaționale din mediul academic asupra percepției utilizatorilor în ceea ce privește raportul standard de audit. În timp, și alte entități (inclusiv Marea Britanie, Uniunea Europeană, Statele Unite și Olanda) au demarat inițiative paralele de a schimba modul în care auditorul comunică cu investitorii și cu alți utilizatori.

Rezultatul final este un raport de audit nou și îmbunătățit, care oferă mai multă transparentă în ceea ce privește aspectele importante ale auditului și descrie mai bine ceea ce este auditul și ce face auditorul.

Pregătirea schimbării

Mai bine de 110 state din lume care utilizează standardele ISA se pregătesc pentru trecerea la un nou stil de raport de audit. Unele țări l-au adoptat în avans, însă majoritatea vor aplica noile cerințe pentru anul care se încheie la 31 decembrie 2016, iar noile rapoarte de audit vor prevala în mai multe piețe de capital

importante la începutul lui 2017. Mai multe dintre firmele mari de audit deja au început, sau plănuiesc să înceapă, la nivel intern un program pilot privind cerințele extinse de raportare, nu numai pentru a-și dezvolta metodologiile interne în vederea coroborării aplicării eficiente a standardelor ISA, ci și pentru a atrage atenția conducerii și comitetelor de audit ale entităților pe care le auditează.

Membrii comitetului de audit (împreună cu toți membrii din consiliile de administrație) și directorii financiari sau alte persoane responsabile de pregătirea situațiilor financiare vor trebui să înțeleagă ce implică o comunicare extinsă din partea auditorului, precum și importanța rolului lor în acest proces.

Deloc surprinzător, au apărut numeroase întrebări în legătură cu ceea ce investitorii și alți utilizatori consideră „perla Coroanei” din raportul de audit pe noul stil al IAASB, respectiv comunicarea aspectelor cheie ale auditului (key audit matters/KAM).

Cu toate că în prezent continuă să fie apreciată opinia auditorului cu calificativul „admis/respins”, actualul raport de audit nu oferă informații prin care să se înțeleagă procesul de audit. KAM oferă ocazia auditorului de a împărtăși cu utilizatorii perspectiva sa asupra aspectelor care au avut cea mai mare importanță în audit pe perioada curentă. În plus, foarte important, probabil că aceste aspecte au fost subiectele cel mai intens dezbătute în dialog cu comitetul de audit.

Ce întrebări se pun?

Per ansamblu, reacția părților interesate vizavi de noul raport de audit a fost una pozitivă. Totuși, au apărut anumite întrebări și îngrijorări pe parcurs. Răspunsurile la câteva dintre cele mai frecvente întrebări și îngrijorări sunt prezentate în cele ce urmează.

1. Auditorul își asumă un rol de conducere atunci când comunică aspectele cheie ale auditului/KAM?

Pe parcursul consultărilor publice și deliberărilor privind revizuirile raportului auditorului, părțile interesate au exprimat fără echivoc nevoia de a menține separat responsabilitatea celor care pregătesc situațiile financiare¹ de responsabilitatea auditorilor.

KAM nu sunt un substitut sau supliment la perspectiva conducerii reprezentată în situațiile financiare. Nu se intenționează să se „umple golurile” în cazul prezentărilor considerate incomplete sau lipsă - evaluarea auditorului privind suficiența și adecvarea prezentărilor face parte din formarea unei opinii asupra situațiilor financiare.

Evident, deseori va exista o legătură între KAM și zonele complexe sau de raționament considerabil din situațiile financiare. Aceasta este natura auditului - o abordare bazată pe risc care centralizează atenția auditorului pe aspectele care prezintă cel mai ridicat risc de denaturare semnificativă. Se intenționează ca prin KAM să se asigure transparență pentru utilizatori în ceea ce privește MODUL în care aspectele respective au afectat maniera în care auditorul a abordat auditul. Se dorește ca prin KAM să se sublinieze, în beneficiul utilizatorilor, acele aspecte care au necesitat cel mai mult atenția auditorului (de exemplu, „cele din cauza cărora auditorul a făcut nopți albe”), pentru ca utilizatorii să poată acorda atenție sporită asupra modului în care au fost tratate aceste aspecte în situațiile financiare și în raportul anual.

Experiența din Marea Britanie (unde primele rapoarte de audit extinse au fost emise în a doua jumătate a

¹ În sensul prezentei publicații, termenul „persoanele care pregătesc situațiile financiare” se referă la conducere sau consiliile de administrație care au răspunderea de a pregăti situațiile financiare.

anului 2013), Olanda și alte țări care au adoptat noul format de raport în avans sugerează că auditorii fac o treabă bună, atât în sensul evitării transmiterii în raport a „informațiilor originale” privind entitatea, cât și al nedublării prezentărilor făcute de conducere. Cele mai bune exemple fac referire la și folosesc prezentările relevante pentru a explica de ce auditorul a considerat că respectivul aspect este atât de semnificativ și cum a fost acesta abordat pe parcursul auditului.

2. Comunicarea publică a acestor aspecte va avea un efect advers asupra relației și dialogului deschis dintre auditor și comitetul de audit?

O îngrijorare destul de răspândită este faptul că transmiterea KAM ar putea avea efect negativ asupra relației auditorului cu comitetul de audit, ceea ce ar putea genera discuții mai puțin deschise sau solide, legate de chestiuni de audit și raportare financiară. Cu toate acestea, experiența din Marea Britanie și din alte state a demonstrat că prin a cere auditorilor să transmită KAM se îmbunătățește comunicarea privind respectivele aspecte dintre auditor și comitetul de audit și se sporește atenția acordată de conducere și comitetul de audit la prezentările la care se face referire în raportul de audit.

Vor exista divergențe ocazionale de opinie asupra căror aspecte, sau a căror descriere să fie incluse/inclusă în raportul de audit? Da, însă din experiența de până acum concluzionăm că acest lucru se întâmplă rar. Practic, nu este o problemă când: 1) conducerea, comitetul de audit și auditorul înțeleg și susțin obiectivul de a oferi mai multă transparență în ceea ce privește auditul; și 2) a existat un dialog continuu pe parcursul procesului de audit, începând cu faza de planificare, privind aspectele cu cele mai mari șanse de a fi considerate KAM. Comitetele de audit mai beneficiază și de pe urma faptului că pot vedea o variantă preliminară a raportului de audit (cel puțin secțiunea KAM aferentă acestuia) cât de curând posibil, pentru a putea înțelege cât de cât ce ar putea auditorul să intenționeze să spună în legătură cu respectivele aspecte.

3. Investitorii și alți utilizatori vor percepe KAM ca pe „o grilă de scor” a performanței conducerii, inclusiv a agresivității și conservatorismului relativ caracteristice politicilor contabile sau raționamentelor conducerii?

Standardele de audit existente impun auditorului să comunice vizavi de anumite aspecte cu cei responsabili cu guvernarea. Printre aceste aspecte se numără și perspectiva auditorului privind aspectele calitative semnificative ale practicilor contabile aplicate de entitate, inclusiv politicile contabile, estimările contabile și prezentările situațiilor financiare. Prin această comunicare se dorește să se obțină o discuție deschisă cu comitetul de audit referitoare la observațiile (inclusiv neclaritățile) pe care le-ar putea avea auditorul în legătură cu practicile contabile, raționamentele conducerii sau premisele care stau la baza estimărilor contabile critice ale entității.

Consultările publice realizate de IAASB au dezvăluit reacții neomogene la includerea punctelor de vedere ale auditorului asupra acestor aspecte în raportul de audit. În special investitorii au crezut că acest plus de transparență ar oferi și genul de înțelegere aprofundată a auditorului pe care și-o doreau. Alții au contra-argumentat că auditorilor le-ar fi dificil să rezume discuția mai detaliată cu comitetul de audit care ar avea loc și că un asemenea rezumat ar putea fi interpretat sau înțeles eronat, în lipsa beneficiului oferit de contextul informațiilor suplimentare oferite comitetului de audit.

Auditorilor li se cere să scrie în raportul de audit despre cum a fost abordat un anumit aspect cheie al auditului/KAM. Cu toate acestea, detaliile descrierii sunt lăsate la latitudinea auditorului. Standardele de audit nu impun nici o descriere pe larg a procedurilor utilizate de auditor, nici o indicare a rezultatului respectivelor proceduri sau o concluzie asupra aspectului respectiv.

Și totuși, există câteva exemple în practica auditorilor de a oferi ceva mai multe detalii privind răspunsul auditului la KAM și de a merge chiar mai departe și a include rezultatul sau o concluzie a procesului de audit cu privire la aspectul respectiv. Iată un exemplu de limbaj privind rezultatul dintr-un raport de audit foarte lăudat în Marea Britanie: „... evaluarea noastră este că premisele și estimările rezultate (inclusiv contingentele adecvate) au dus la o recunoaștere a profitului ușor prudentă și am constatat că nu există indicii de subiectivism cu sau fără intenție.” Un alt exemplu dintr-un raport de audit provenit de la o entitate din Africa de Sud care a adoptat noul model de raport mai devreme: „Am fost de acord cu tratamentul contabil și fiscal al tranzacțiilor și am constatat că prezentările din situațiile financiare consolidate sunt echilibrate.”

De obicei, utilizatorii sunt încântați de acest plus de transparență și informații aprofundate din partea auditorilor. Alții sunt îngrijorați de faptul că rezultatele sau concluziile asupra aspectelor individuale ar putea fi interpretate eronat ca opinii separate și ar putea distra atenția de la opinia auditorului cu privire la situațiile financiare ca întreg. IAASB va continua să monitorizeze practica și să ia în calcul acest aspect, dar și alte aspecte ale raportării extinse a auditorului în legătură cu revizuirea sa post-implementare plănuită a noilor standarde de raportare.

4. Auditorii vor limita numărul de KAM transmise sau vor comunica mai mult decât necesarul cerut, pentru a evita să fie luați la întrebări?

Stabilirea KAM implică raționamentul auditorului cu privire la importanța relativă a aspectelor care au necesitat atenție sporită din partea auditorului. În special, în cazul unei entități cotate, mulți cred că ar exista cel puțin un aspect care a primit atenție sporită și care a necesitat discuții însemnate cu comitetul de audit. O posibilă excepție ar putea fi acele circumstanțe în care o entitate listată desfășoară o activitate foarte limitată, iar auditorul stabilește că nu există KAM, deoarece nu au existat aspecte care să necesite atenție sporită din partea auditorului. În asemenea situații, raportul de audit indică faptul că nu s-au transmis KAM.

Prin urmare, standardele de audit nu stipulează o limită a numărului de aspecte care pot fi raportate drept KAM - până în prezent, practica a demonstrat că numărul mediu de KAM transmise se încadrează între două și șase. Cu toate acestea, așa cum este de așteptat, există discuții cu comitetul de audit și cu conducerea privind aspectele care urmează să fie transmise și formularea din raportul de audit, însă până în prezent nu există indicii că procesul ar fi controversat. Mai mult, nu există indicii cum că auditorii fie „cosmetizează raportul” cu aspecte suplimentare, fie exclud aspectele care altfel s-ar încadra în definiția KAM.

5. Cum va aborda auditorul aspectele semnificative care probabil nu au fost prezentate public de către entitate?

Standardele de raportare de către auditor stabilesc așteptări înalte în privința comunicării aspectelor care se încadrează în definiția KAM, dat fiind că scopul transmiterii KAM este să ofere mai multă transparență pentru utilizatorii raportului de audit. Aceste aspecte trebuie incluse în raportul auditorului, cu excepția cazului în care legea sau reglementările exclud prezentarea publică a respectivului aspect, sau, în circumstanțe extrem de rare, auditorul stabilește că aspectul nu ar trebui menționat în raport din cauză că acest lucru ar genera consecințe negative, care ar putea fi mai importante decât beneficiile de interes public pe care le-ar aduce o asemenea comunicare.

Urmează să vedem cum va evolua practica în ceea ce privește transmiterea așa-numitelor „aspecte sensibile”. Acestea sunt aspectele care se încadrează în definiția KAM (de exemplu, deoarece au necesitat atenție sporită din partea auditorului), însă pentru care entitatea nu a făcut publice informațiile

aferente. Un exemplu ar putea fi o presupusă fraudă sau ilegalitate, care a necesitat atenție sporită însemnată cantitativ din partea auditorului, a conducerii și a comitetului de audit, însă care a fost soluționată în cele din urmă fără probleme.

Un alt exemplu ar putea apărea în cazul în care evenimentele sau condițiile existente ridică dubii asupra capacității entității de a-și continua activitatea, însă conducerea și auditorul ajung la concluzia că nu există nicio incertitudine semnificativă legată de continuitatea activității.² În absența unei concluzii că există incertitudine semnificativă, ar putea fi dificilă comunicarea KAM care au legătură cu o situație „la limită” referitoare la continuitatea activității. Cu toate acestea, auditorul ar putea include un KAM care să descrie un eveniment sau condiție existente (de exemplu, o datorie însemnată care va necesita refinanțare) pentru care a fost nevoie de atenție sporită din partea auditorului și care au fost prezentate în situațiile financiare. În plus, standardul de audit revizuit care se referă la principiul continuității activității promovează ideea ca auditorul să pună un accent sporit pe prezentările din situațiile financiare referitoare la decizii „la limită”.

Decizia auditorului de a nu comunica „un aspect sensibil” ar trebui să se bazeze pe luarea în calcul a faptelor și circumstanțelor, împreună cu discuțiile cu conducerea și comitetul de audit cu privire la posibilitatea ca entitatea să prezinte public respectivul aspect.

6. Comunicarea KAM va duce la crearea unui limbaj-șablon în următorii ani?

Multe dintre părțile interesate și-au exprimat, pe întreg parcursul procesului de consultare IAASB, îngrijorarea că raportarea extinsă de către auditor ar putea duce la crearea unui limbaj-șablon. Pe bună dreptate, dacă s-ar întâmpla, acest lucru ar contraveni fix obiectivului principal, acela de a obține rapoarte de audit care să aibă un caracter informativ mai pronunțat.

Vestea bună este că experiența din Marea Britanie (aflată acum în al treilea ciclu de utilizare a noului model de raportare a KAM) sugerează că auditorii au luat în serios îngrijorarea vizavi de șablon - și, mai important, de obiectivul global de a furniza informații relevante și utile pentru investitori. Cu toate că au punctat că mai este loc de îmbunătățiri, în septembrie 2015 Citi Research a afirmat următoarele în legătură cu rapoartele de audit din Marea Britanie din 2014-2015: „Per ansamblu, calitatea rapoartelor de audit de anul acesta s-a îmbunătățit semnificativ. S-a renunțat la prezentările generale privind riscurile și în multe cazuri discuțiile despre riscuri sunt mult mai detaliate și specifice.”

7. Cum a reacționat piața în jurisdicțiile unde a fost deja adoptat noul model de raport de audit?

Pe baza discuțiilor cu părțile interesate din Marea Britanie, Olanda, Africa de Sud, Australia și alte state, au apărut reacții pozitive cu privire la raportul de audit extins și mai ales KAM. Cu toate că numeroase entități (și auditorii lor) poate că nu au primit aceste impresii favorabile direct de la utilizatori, există dovezi care justifică aceste reacții pozitive. Spre exemplu, în Marea Britanie, Asociația pentru Managementul Investițiilor/Investment Management Association a acordat premii pentru cele mai inovatoare și mai cuprinzătoare rapoarte de audit.

Lipsa de reacție directă sau de comentarii poate pur și simplu însemna că respectivele KAM vin în întâmpinarea a ceea ce investitorii deja se așteptau să urmeze. În acest sens, faptul că auditorul

² Incertitudinea semnificativă legată de continuitatea activității este, prin natura sa, un KAM, însă ar fi transmis într-o secțiune obligatorie separată din raportul de audit.

comunică aceste aspecte poate să contribuie la încrederea investitorului în raportarea financiară a entității și în audit, adăugând astfel valoare procesului.

8. Noul model de raport de audit cu un caracter informativ mai pronunțat va crește semnificativ durata și costul auditului și a procesului de raportare financiară?

Noul raport de audit reprezintă una dintre cele mai mari schimbări în ceea ce privește raportarea de către auditor și comunicările din ultimele decenii.

Este dificil de argumentat că nu va fi necesar un plus de efort (și cost) mai ales în primul an de implementare. Acestea fiind spuse, dovezi empirice din Marea Britanie și alte state sugerează că în cazul în care există, costurile suplimentare sunt minime și pot fi gestionate eficient.

În majoritatea cazurilor, pentru o misiune recurentă, un auditor cu experiență va avea o idee bună asupra domeniilor care prezintă riscul și complexitatea celei mai mari și poate semnala de la început comitetului de audit că acestea sunt potențialele candidate de a fi considerate și comunicate KAM.

Acest lucru permite o discuție cu comitetul de audit și cu conducerea cu mult înainte de finalizarea auditului pe tema acelor KAM care ar putea fi incluse drept KAM în raportul de auditor și modul în care auditorul ar putea descrie aceste aspecte.

9. Există vreo legătură între noul raport de audit și calitatea auditului?

Este greu de imaginat că un nou stil de raport care descrie mai în detaliu responsabilitățile auditorului și aspectele din audit cele mai importante nu ar avea măcar un oarecare efect pozitiv asupra calității auditului. Există voci care susțin că acest lucru se întâmplă și prin simplul fapt că auditorul oferă mai multă transparență despre ceea ce este auditul și despre aspectele cele mai importante ale auditului. Alții, însă, nu sunt convinși că furnizarea de informații suplimentare în raportul de audit, în sine, va avea un efect cuantificabil asupra calității auditului.

Determinarea - sau măsurarea - efectului raportării extinse de către auditor în ceea ce privește calitatea auditului este la fel de dificilă și complexă ca subiectul în sine. Va fi nevoie ca auditorii să efectueze proceduri care să difere substanțial de cele realizate în anii trecuți? În majoritatea cazurilor, probabil că nu. Însă ar putea să îl determine pe auditor să facă un pas înapoi și să se întrebe: Corespund raționamentele și supozițiile pe care le descriem ca semnificative pentru auditarea aspectului (spre exemplu, o estimare contabilă esențială) cu prezentările entității cu privire la raționamentele implicite făcute și supozițiile utilizate în formularea respectivei estimări? Corespunde lucrarea de audit realizată de noi, inclusiv documentația de audit aferentă, cu ceea ce le spunem utilizatorilor că am făcut pentru a aborda aspectul?

Interacțiunile dintre auditor și comitetul de audit sunt și ele elemente cheie care contribuie la calitatea auditului. Un dialog deschis de ambele părți între auditor și comitetul de audit privind zonele de risc și planul de abordare a auditului ajută comitetul de audit să își exercite responsabilitatea importantă de supraveghere a procesului de raportare financiară și a auditului. Un raport de audit cu un caracter informativ mai pronunțat poate susține rolul de guvernantă al comitetului de audit prin crearea unei legături mai bune între rolul auditului și responsabilitățile comitetului de audit și ale consiliului. Trimite un semnal puternic utilizatorilor cum că s-au discutat cu comitetul de audit acele zone pe care auditorul a pus accent - care sunt, sau ar trebui să fie, după toate probabilitățile, zonele de interes și pentru investitori.

Concluzie

Raportarea de către auditor suferă schimbări la nivel mondial. Reacțiile pozitive ale investitorilor și ale altor utilizatori sau părți interesate indică valoarea adăugată a plusului de transparență în legătură cu auditul și cu zonele de interes pentru auditor. IAASB - împreună cu alte entități care stabilesc standarde și cu autorități de reglementare din întreaga lume - va continua să monitorizeze aceste evoluții în ideea de a stabili dacă ar fi necesare sau utile pentru interesul public și alte îmbunătățiri aduse valorii comunicaționale a raportului de audit.

Pentru informații suplimentare și actualizări legate de proiectul de Raportare de către auditor, vizitați website-ul IAASB la adresa <http://www.iaasb.org/new-auditors-report>

Contacte cheie

Dan Montgomery, Președintele Grupului de lucru IAASB pentru Implementarea Raportării de către Auditor danmontgomery@iaasb.org

James M. Sylph, Grupul de lucru IAASB pentru Implementarea Raportării de către Auditor jimsylph@iaasb.org

Natalie Klonaridis, Director, IAASB: natalieklonaridis@iaasb.org

Prof. Arnold Schilder, Președinte IAASB: arnoldschilder@iaasb.org

Kathleen Healy, Director Tehnic Director, IAASB: kathleenhealy@iaasb.org

Despre IAASB

[IAASB](#) elaborează standarde de audit și asigurare și îndrumări spre a fi utilizate de toți profesioniștii contabili sub umbrela unui proces partajat de stabilire a standardelor, care implică Consiliul de Supraveghere în Interes Public/Public Interest Oversight Board, care supraveghează activitățile IAASB și Grupul Consultativ IAASB/ IAASB Consultative Advisory Group, care furnizează aportul de interes public în crearea standardelor și a îndrumărilor. Structurile și procesele care sprijină operațiunile IAASB sunt susținute de Federația Internațională a Contabililor (IFAC).

Standardele Internaționale de Audit™, Standardele Internaționale privind Misiunile de Asigurare™, Standardele Internaționale privind Misiunile de Revizuire™, Standardele Internaționale privind Serviciile Conexes™, Standardele Internaționale privind Controlul Calității™, Notele de Practică de Audit Internaționale™, Proiecte de Expunere, Documente Consultative și alte publicații IAASB® , care sunt publicate de și pentru care IFAC® deține drepturile de autor.

IAASB și IFAC nu își asumă responsabilitatea pentru pierderile cauzate oricărei persoane care acționează sau se abține de la a acționa pe baza materialului inclus în această publicație, indiferent dacă o asemenea pierdere este generată fie prin neglijență, fie prin alte moduri.

Logo-ul IAASB 'International Auditing and Assurance Standards Board®/Standardele Internaționale de Audit și Asigurare', 'IAASB', 'International Standard on Auditing™/Standardele Internaționale de Audit', 'ISA™', 'International Standard on Assurance Engagements/Standardele Internaționale privind Misiunile de Asigurare', 'ISAE™', 'International Standards on Review Engagements/Standardele Internaționale privind Misiunile de Revizuire', 'ISRE™', 'International Standards on Related Services/Standardele Internaționale privind Serviciile Conexes', 'ISRS™', 'International Standards on Quality Control/Standardele Internaționale privind Controlul Calității', 'ISQC™', 'International Auditing Practice Note/Nota de Practică de Audit Internațională', 'IAPN™', logo-ul IFAC, 'International Federation of Accountants®/Federația Internațională a Contabililor', și 'IFAC' sunt mărci comerciale, mărci înregistrate sau mărci de servicii ale IFAC.

Drepturi de autor IFAC © Martie 2016. Toate drepturile rezervate Pentru reproducerea, stocarea, transmiterea sau a utilizării în scopuri similare ale prezentului document este necesară permisiunea în scris a IFAC. Contact permissions@ifac.org.

Publicat de



Această *publicație de orientare și asistență* a International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), publicată de International Federation of Accountants (IFAC) în martie 2016 în limba engleză, a fost tradusă în Română de către CAFR în iulie 2016 cu permisiunea IFAC. Textul aprobat al tuturor publicațiilor IFAC este cel publicat de către IFAC în limba engleză. IFAC nu își asumă responsabilitatea pentru acuratețea și integralitatea traducerii sau a acțiunilor care pot rezulta ca urmare a acestora.

Text în limba engleză *More Informative Auditor's Reports-- What Audit Committees and Finance executives need to know* © 2016 al International Federation of Accountants (IFAC). Toate drepturile rezervate.

Text în limba română *Rapoarte de audit mai informative – Ce ar trebui să știe comitetele de audit și directorii financiari* © 2016 al International Federation of Accountants (IFAC). Toate drepturile rezervate.

Titlu original: *More Informative Auditor's Reports-- What Audit Committees and Finance executives need to know*



International Auditing
and Assurance
Standards Board®

529 Fifth Avenue, New York, NY 10017
T + 1 (212) 286-9344 F +1 (212) 286-9570
www.iaasb.org