

**Observatii și propuneri de modificare ale Proiectului Normelor privind criteriile de bună reputație**

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
<p align="center"><b>NORME</b> <b>privind criteriile de bună reputație</b></p>	<p align="center"><b>Reformularea titlului</b></p>	<p><b>Titlul</b> Normelor se impune a fi reformulat, deoarece acestea nu stabilesc doar criterii de bună reputație, ci și o procedură. În plus Legea 162/2017, nu se referă la criterii de bună reputație, ci la unele situații care duc la compromiterea serioasă a bunei reputații, textul legii referindu-se la buna reputație, în general.</p>
<p>Art. 1 Prezentele norme stabilesc criteriile privind buna reputație și sunt emise în aplicarea prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative.</p>		
<p>Art. 2 Prezentele norme se aplică: a) persoanelor fizice care solicită dobândirea calității de stagiar în activitatea de audit financiar; b) stagiarilor în activitatea de audit financiar; c) auditorilor financiari; d) firmelor de audit.</p>		

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
<p>Art. 3</p> <p>(1) Buna reputație reprezintă o condiție de dobândire și de menținere a calității de stagiar în activitatea de audit financiar, a calității de auditor financiar sau a autorizării ca firmă de audit, după caz.</p> <p>(2) Condiția de bună reputație trebuie îndeplinită de următoarele persoane fizice sau juridice, după caz:</p> <p>a) persoanele fizice care solicită înscrierea la testul de verificare a cunoștințelor pentru accesul la stagiul în vederea dobândirii calității de stagiar în activitatea de audit financiar;</p> <p>b) persoanele fizice care au dobândit calitatea de stagiar în activitatea de audit financiar și dacă e cazul, care solicită înscrierea la examenul de competență profesională în vederea dobândirii calității de auditor financiar;</p> <p>c) persoanele juridice care solicită autorizarea ca firmă de audit;</p> <p>d) auditorii financiari;</p> <p>e) firmele de audit.</p>	<p>(1) Buna reputație reprezintă o condiție de dobândire și de menținere a calității de stagiar în activitatea de audit financiar, și a <b>autorizării ca auditori financiar sau firmă de audit</b>, după caz.”</p>	<p>Pentru claritate, calitatea de auditor financiar se obține în urma promovării examenului de competență profesională.</p>
<p>Art. 4</p> <p>(1) Buna reputație are în vedere un comportament adecvat, cu respectarea cerințelor Codului etic emis de Federația Internațională a Contabililor (IFAC) și adoptat de ASPAAS.</p>		
<p>(2) Buna reputație a persoanei fizice <b>sau juridice</b> se analizează prin raportare la îndeplinirea următoarelor criterii:</p>	<p>(2) Buna reputație a persoanei fizice și a <b>firmei de audit</b> (...)</p>	<p>Pentru respectarea rigorilor termenilor stabiliți prin Legea 162/2017, care folosește termenul ”firme de audit ” pentru a identifica entitățile (sub formă de asocieri de persoane fizice) care</p>

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
		sunt autorizate să desfășoare activitate de audit financiar.
<p>a) persoana fizică sau juridică nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție;</p> <p>b) față de persoana fizică nu a fost luată o măsură preventivă privativă sau restrictivă de libertate în cadrul unui proces penal, în cazul în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni cu intenție;</p> <p>c) persoanei fizice nu i-a fost aplicată pedeapsa complementară și/sau pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării activității de audit financiar;</p> <p>d) persoanei fizice nu i-a fost aplicată măsura de siguranță prin care i s-a interzis exercitarea profesiei de auditor financiar;</p> <p>e) persoana fizică sau juridică nu a fost sancționată disciplinar sau administrativ de către alte autorități, instituții sau organisme române ori străine din domeniul financiar-contabil, pentru aspecte de natură profesională. Sancțiunile disciplinare sau administrative aplicate auditorului financiar de către alte autorități, instituții sau organisme române ori străine din domeniul financiar-contabil cuprind acele sancțiuni aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri/fapte de natură a aduce atingere exercitării unei activități din punct de vedere profesional;</p> <p>f) persoanei fizice sau juridice nu i-au fost aplicate restricții pentru a desfășura activități în domeniul financiar-contabil de către</p>	<p>a) persoana fizică și <i>firma de audit (...)</i></p> <p>e) persoana fizică și <i>firma de audit (...)</i></p> <p>f) persoanei fizice și a <i>firmei de audit (...)</i></p>	

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
autorități, instituții sau organisme române sau străine din domeniul financiar-contabil;		
<p>g) persoana fizică nu a fost suspendată din funcție sau nu a fost exclusă din structurile de conducere ale organismelor profesionale din domeniul financiar-contabil;</p> <p>h) persoana fizică nu a fost asociat unic ori majoritar sau acționar majoritar, respectiv membru al organului administrativ sau de conducere al unei firme de audit căreia i-a fost retrasă autorizarea pentru compromiterea bunei reputații sau ca sancțiune administrativă, conform prevederilor art. 40 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 162/2017.</p>	Eliminarea literelor g) și h) deoarece adaugă la lege.	<p>Aceste 2 criterii nu sunt menționate în art. 6 din Legea 162/2017 privind retragerea autorizării în cazul compromiterii bunei reputații.</p> <p>Adaugarea altor criterii peste cele prevăzute de Legea 162/2017 nu este de competența ASPAAS.</p> <p>Litera g) este incorectă pentru că este posibil ca excluderea să nu aibă legătură cu compromiterea reputației ci cu divergențe profesionale sau administrative.</p> <p>Litera h) - este inclusă deja în prevederile literei e) – sancționare la nivel de autorități, organisme, etc.</p> <p>În cazul în care un acționar minoritar este cel care creează probleme, conform acestui alineat, este sancționat acționarul majoritar, chiar dacă acesta nu se face vinovat!</p> <p>Această normă nu prevede posibilitatea reabilitării. Considerăm necesar să fie introduse și astfel de prevederi.</p>
<p>Art. 5</p> <p>(1) În vederea îndeplinirii criteriilor de bună reputație prevăzute la art. 4 alin. (2), persoanele fizice sau juridice depun la sediul ASPAAS următoarele documente:</p> <p>a) cazierul judiciar, în termenul legal de valabilitate, în cazul persoanelor fizice;</p> <p>b) o declarație pe proprie răspundere, conform formularului prevăzut în Anexă.</p>	(...) persoanele fizice și <i>firmele de audit</i> depun	Ar trebui stabilite termenul pentru depunerea la ASPAAS a documentelor menționate (imediat ce intră în vigoare norma, anual până la o dată, etc)

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
<p>(2) În situația în care o persoană fizică sau juridică nu îndeplinește oricare din criteriile de bună reputație aplicabile acestora, se menționează expres criteriul/criteriile care nu este/nu sunt îndeplinit/îndeplinite, formularul privind declarația pe proprie răspundere prevăzut în Anexă completându-se în mod corespunzător.</p> <p>(3) Persoană fizică sau juridică care nu îndeplinește oricare din criteriile de bună reputație aplicabile acestora este obligată să furnizeze orice informații sau să comunice orice documente solicitate de ASPAAS și care au legătură cu situația de compromitere a bunei reputații.</p> <p>(4) Declarație pe proprie răspundere prevăzută la alin. (1) lit. b) va fi dată avându-se în vedere prevederile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal.</p>	<p><i>firma de audit</i></p> <p><i>firma de audit</i></p>	
<p>Art. 6</p> <p>(1) Persoanele fizice care solicită <b>dobândirea calității de stagiari</b> în activitatea de audit financiar și cele care solicită <b>înscrierea la examenul de competență profesională</b> în vederea dobândirii calității de auditor financiar au obligația de a depune declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 5 alin. (1) lit. b), conform formularului prevăzut în Anexă.</p> <p>(2) Auditorii financiari și firmele de audit au obligația de a transmite anual ASPAAS, până la data de 31 martie, declarația pe propria răspundere prevăzută la art. 5 alin. (1) lit. b), conform formularului prevăzut în Anexă.</p>		

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
<p>3) Stagiarii în activitatea de audit financiar, auditorii financiari și firmele de audit au obligația să notifice ASPAAS dacă nu mai îndeplinesc vreunul dintre criteriile prevăzute la art. 4 alin. (1), în termen de 15 zile de la data luării la cunoștință de situația respectivă.</p> <p>(4) În situația în care o persoană fizică a formulat o cerere de înscriere la testul de verificare a cunoștințelor pentru accesul la stagiul sau la examenul de competență profesională, după caz, aceasta are obligația să notifice ASPAAS dacă nu mai îndeplinește vreunul dintre criteriile prevăzute la art. 4 alin. (1), în termen de 48 de ore de la data luării la cunoștință de situația respectivă.</p>		<p>Exista o divergență între prevederile alin 3 și cele ale alin. 4.</p>
<p>Art. 7</p> <p>(1) Buna reputație este <b>serios</b> compromisă în cazul în care o persoană fizică sau juridică nu îndeplinește unul din criteriile prevăzute la art. 4 alin. (2), situație care va conduce la:</p> <p>a. persoanei fizice îi este respinsă cererea de înscriere la testul de verificare a cunoștințelor pentru accesul la stagiul;</p> <p>b. persoana fizică își pierde calitatea de stagiar în activitatea de audit financiar și dacă e cazul, acesteia îi este respinsă cererea de înscriere la examenul de competență profesională;</p> <p>c. auditorului financiar sau firmei de audit, după caz, îi este retrasă autorizarea.</p> <p>(2) În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a-b), Președintele ASPAAS emite un Ordin, în două exemplare, din care un exemplar se comunică persoanei în cauză.</p>	<p><i>firma de audit</i></p>	<p>Ar trebui precizat ce se întâmplă cu statutul auditorului sau firmei de audit pe perioada judecării până la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.</p>

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), Președintele ASPAAS emite un Ordin privind retragerea autorizării, în trei exemplare, din care un exemplar se comunică persoanei în cauză și un exemplar se comunică Camerei Auditorilor Financiarî din România.		
Art. 8 (1) În oricare din cazurile de compromitere a bunei reputații ASPAAS poate fi sesizată de orice persoană sau se poate <b>autosesiza</b> , după caz.	Trebuie stabilit cum se poate autosesiza ASPAAS.	
(2) Cazurile de compromitere a bunei reputații <b>sunt analizate</b> de <b>către personalul ASPAAS</b> .		Acest alineat nu stabilește o procedură obiectivă și transparentă pentru analizarea cazurilor de compromitere a bunei reputații. Considerăm necesară reformularea în sensul clarificării structurilor ASPAAS abilitate, a termenelor și documentelor care emana din proces.
(3) ASPAAS înștiințează persoana în cauză, prin poștă, e-mail sau <b>telefonice</b> , cu privire la situația de compromitere a bunei reputații și aceasta este obligată să transmită ASPAAS toate informațiile sau documentele solicitate de autoritate, <b>în termen de 5 zile de la primirea solicitării</b> .	<b>Eliminarea ”înștiințării telefonice”</b>	Înștiințarea telefonică este greu de dovedit, în măsura în care nu se stabilește prin prezenta normă că, convorbirile telefonice avute de ASPAAS cu auditorii financiarî/firme de audit/stagiari, sunt înregistrate. În această situație trebuie respectat GDPR. Trebuie clarificat dacă este vorba despre data primirii așa cum reiese din confirmarea de primire. Termenul de 5 zile este prea mic pentru a da șansa cuiva să își apară reputația.
(4) <b>Dacă se consideră</b> că sunt necesare lămuriri suplimentare, persoana în cauză este convocată la sediul ASPAAS. Convocarea prevăzută la alin. (3) se realizează în scris, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin		Trebuie specificat cine ar avea competența de a ”considera” că sunt necesare lămuriri suplimentare respective care este documentul prin care se ”consideră” că sunt necesare.

Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație	Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR	Observații formulate de CAFR
<p>orice alt mijloc de comunicare care asigură confirmarea primirii, astfel încât să fie comunicată către persoana în cauză cu cel puțin <b>15 zile înainte</b> de data convocării.</p>		
<p>(5) În cazul în care scrisoarea menționată la alin. (4) nu este primită de persoana în cauză, ASPAAS publică convocarea <b>pe site-ul propriu și o afișează la sediul său.</b></p>		
<p>(6) În cazul în care persoana în cauză, convocată la sediul ASPAAS, conform alin. (4) și (5), nu dă curs convocării, ASPAAS va hotărî în lipsa acesteia.</p>		
<p>(7) După <b>analizarea documentelor</b> depuse și a eventualelor declarații ale persoanelor în cauză <b>personalul ASPAAS</b> elaborează un <b>raport</b> înaintat către Președintele ASPAAS, care va hotărî în conformitate cu prevederile art. 7.</p>		<p>Trebuie precizat cine analizează documentele, ce departament din cadrul ASPAAS este responsabil.</p> <p>”Personalul ASPAAS” este un termen prea general, trebuie stabilit un department care va avea atribuții de analiză a criteriilor de bună reputație și elaborare a raportului către Președintele ASPAAS.</p> <p>”Raportul” trebuie să conțină un minim de informații, care ar trebui specificate în prezenta normă.</p>
<p>(8) În urma <b>sesizării sau autosesizării</b> prevăzute la alin. (1), în cazul în care se constată că sunt îndeplinite criteriile de bună reputație prevăzute la art. 4 alin. (2), Președintele ASPAAS emite un Ordin de respingere a sesizării sau de infirmare a autosesizării prevăzute la alin. (1), în două exemplare, din care un exemplar se comunică persoanei în cauză.</p>		<p>Trebuie stabilit cine face <i>autosesizarea</i> (cine o semnează din cadrul ASPAAS), și care este procedura de soluționare a autosesizării, care trebuie să fie similară cu sesizarea.</p>



<b>Proiectul ASPAAS de Norme privind criteriile de bună reputație</b>	<b>Propuneri de reformulare/modificare formulate de CAFR</b>	<b>Observații formulate de CAFR</b>
		<p>Normele trebuie să fie cât mai clare și cât mai complete, să cuprindă termene și prevederi cât mai clare și mai complete (de ex. în câte zile persoana convocată trebuie să răspundă convocării, dacă nu se poate prezenta ce se întâmplă), dacă este o situație ambiguă cine are competența să o clarifice.</p> <p>Trebuie clarificat de când se aplică prezentele norme.</p> <p>Trebuie să existe o procedură de contestare: cine va avea competența de a o soluționa, care sunt efectele compromiterii?</p> <p>Trebuie stabilite condițiile în care o persoană poate solicita din nou autorizarea, situațiile în care o persoană careia i s-a retras autorizarea și se află în situația în care respectă toate criteriile de bună reputație, cum procedează să redevină auditor.</p> <p>Mai trebuie prevăzute cine soluționează neclaritățile (dacă spre exemplu măsura preventivă de libertate a încetat, în ziua în care s-a emis Ordinul prin care s-a retras autorizarea ce se întâmplă?).</p> <p>Trebuie stabilit sub ce formă se informează alte organisme internaționale, în măsura în care un auditor cu buna reputație compromisă este membru și al altui organism internațional.</p> <p>Trebuie stabilit un departament responsabil din cadrul ASPAAS care arhivează Declarațiile prevăzute de art.4</p>